

INDICE

- I. Objetivos de la Evaluación.
- II. Temas de Evaluación.
 - A) Estructura de los criterios por asignar.
 - B) Evaluación por tema.
 - C) Evaluación de Diseño de los Programas Presupuestarios.
 1. Características del programa.
 2. Análisis de la justificación de la creación y del diseño del programa.
 3. Análisis de la contribución del programa presupuestario a los objetivos del Plan Estatal de Desarrollo 2010-2016 y los Programas Sectoriales, Estatales y Regionales.
 4. Población potencial, objetivo y beneficiarios.
 5. Evaluación y análisis de la Matriz de Indicadores para Resultados.
 - 5.1 De la lógica vertical de la Matriz de Indicadores para Resultados.
 - 5.2 De la lógica horizontal de la Matriz de Indicadores para Resultados.
 6. Posibles coincidencias, complementariedades o duplicidades de acciones con otros programas estatales.
- III. Resumen del total de las etapas.
 - A) Análisis de fortalezas, oportunidades, debilidades o amenazas, (FODA).
- IV. Valoración Final.
- V. Análisis de Mejora del Programa Presupuestario.
- VI. Productos y plazos de entrega.

I. OBJETIVOS DE LA EVALUACIÓN

Objetivo General

Evaluar el diseño del Programa Presupuestarios Basados en Resultados, a fin de que las recomendaciones de este análisis puedan proveer información que retroalimente el diseño, la gestión y los resultados del programa presupuestario.

La evaluación se realiza mediante un análisis de gabinete con base a la información proporcionada por la dependencia o entidad responsable del programa, así como información adicional que proporcione la Dirección General de Egresos que sea necesaria para justificar su análisis; para lo cual se aplicará la Metodología de Marco Lógico y la Matriz de Indicadores para Resultados de dicho programa, así como otras fuentes de información. La evaluación se basa en la Metodología de Evaluación de Diseño en los Términos de Referencia del Consejo Nacional de Evaluación, (CONEVAL); adecuando algunos parámetros de medición referentes en los presentes Términos de Referencia 1 (TRD1), propuestos por la Unidad Técnica de Evaluación quien representa la Coordinación de Planeación y Evaluación de la Secretaría de Hacienda del Gobierno del Estado de Chihuahua y validada por el Instituto para el Desarrollo Técnico de las Haciendas Públicas.

Objetivos Específicos

- Analizar la justificación de la creación y diseño del programa,
- Identificar y analizar su vinculación la planeación sectorial y estatal,
- Identificar posibles complementariedades y/o coincidencias con otros programas estatales,
- Proponer un programa de mejora continua, (plan de trabajo).

II. TEMAS DE EVALUACIÓN

A) Estructura de los Criterios por asignar

La evaluación en materia de diseño se divide en seis temas y 22 preguntas de acuerdo con el siguiente cuadro:

No.	APARTADO	TOTAL PREGUNTAS
1	Características del programa	1
2	Justificación de la creación y del diseño del programa	3
3	Contribución a los objetivos del Plan Estatal de Desarrollo 2010-2016 y a los Programas Sectoriales, Estatales y Regionales	3
4	Población potencial y objetivo	4
5	Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)	10
6	Complementariedades y coincidencias con otros programas estatales	1
	TOTAL	22

Se asignará un peso en porcentaje, para cada tema en base a la prioridad del proceso, para lo cual se establecerán 2 criterios de acuerdo a un análisis interno de cada programa presupuestario. (El presente análisis es un ejemplo del criterio 2)

No.	APARTADO	TOTAL	CRITERIO 1 Peso % por preguntas	CRITERIO 2 Peso % Asignado
1	Características del programa	1	4	20
2	Justificación de la creación y del diseño del programa	3	13	10
3	Contribución a los objetivos del Plan Estatal de Desarrollo 2010-2016 y a los Programas Sectoriales, Estatales y Regionales	3	13	10
4	Población potencial y objetivo	4	22	15
5	Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)	10	43	40
6	Complementariedades y coincidencias con otros programas	1	4	5
	TOTAL	22	100	100

En la siguiente etapa se asignará un peso en porcentaje para cada pregunta, se repartirá el valor anterior del tema entre todas las preguntas que lo integran.

Porcentaje en peso por Pregunta y Tema

1. Características del programa	Subtotal	Peso por Pregunta	Peso por Tema
1.1 Identificación del programa (nombre, siglas, dependencia y/o entidad coordinadora, año de inicio de operación, entre otros)	1	20	20
2. Análisis de la Justificación de la creación y del diseño del programa	Subtotal	Peso por Pregunta	Peso por Tema
2.1 El problema o necesidad prioritaria que busca resolver el programa está identificado en un documento que cuenta con la siguiente información:	1	1	10
2.2 Existe un diagnóstico del problema que atiende el programa que describa de manera específica:	1	5	
2.3 ¿Existe justificación teórica o empírica documentada que sustente el tipo de intervención que el programa lleva a cabo?	1	4	

3. Análisis de la contribución del programa a los objetivos del Plan Estatal de Desarrollo 2010-2016 y a los Programas Sectoriales, Estatales y Regionales	Subtotal	Peso por Pregunta	Peso por Tema
3.1 El Propósito del programa está vinculado con los objetivos del programa sectorial, especial o institucional considerando que:	1	2	10
3.2 ¿Con cuáles ejes temáticos y objetivos del Plan Estatal de Desarrollo está vinculado el objetivo sectorial, estatal o regional relacionado con el programa?	1	4	
3.3 ¿Existe un Sistema de Rendición de Cuentas y Transparencia para los funcionarios que administran los fondos públicos del programa?	1	4	

TÉRMINOS DE REFERENCIA PARA LA EVALUACIÓN DE DISEÑO DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS ESTATALES (TDR1)

4. Análisis de la Población potencial, objetivo y beneficiarios	Subtotal	Peso por Pregunta	Peso por Tema
4.1 La población potencial está definida en documentos oficiales y/o en el diagnóstico del problema y cuentan con la siguiente información y características:	1	3	15
4.2 La población objetivo está definida en documentos oficiales y/o en el diagnóstico del problema y cuentan con la siguiente información y características:	1	4	
4.3 Existe información que permita conocer quiénes reciben los apoyos del programa (padrón de beneficiarios) que:	1	4	
4.5 Si el programa recolecta información socioeconómica de sus beneficiarios, explique el procedimiento para llevarlo a cabo, las variables que mide y la temporalidad de las mediciones	1	4	

5. Evaluación y análisis de la Matriz de Indicadores para Resultados	Subtotal	Peso por Pregunta	Peso por Tema
5.1. De la lógica vertical de la Matriz de Indicadores para Resultados			
5.1.1 Para cada uno de los Componentes de la MIR del programa existe una o un grupo de Actividades que:	1	4	
5.1.2 Los Componentes señalados en la MIR cumplen con las siguientes características:	1	4	
5.1.3 El Propósito de la MIR cuenta con las siguientes características:	1	4	40
5.1.4 El Fin de la MIR cuenta con las siguientes características:	1	4	
5.1.5 ¿En el documento normativo (ROP), del programa es posible identificar el resumen narrativo de la MIR (Fin, Propósito, Componentes y Actividades)?	1	4	

TÉRMINOS DE REFERENCIA PARA LA EVALUACIÓN DE DISEÑO DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS ESTATALES (TDR1)

5.2 De la lógica horizontal de la Matriz de Indicadores para resultados			
5.2.1 En cada uno de los niveles de objetivos de la MIR del programa (Fin, Propósito, Componentes y Actividades) existen indicadores para medir el desempeño del programa con las siguientes características:	1	1	
5.2.2 Las Fichas Técnicas de los indicadores del programa cuentan con la siguiente información:	1	5	
5.2.3 Las metas de los indicadores de la MIR del programa tienen las siguientes características:	1	4	
5.2.4 Cuántos de los indicadores incluidos en la MIR tienen especificados medios de verificación con las siguientes características:	1	5	
5.2.5 Considerando el conjunto <i>Objetivo-Indicadores-Medios de verificación</i> . Es decir, cada renglón de la MIR del programa es posible identificar si los indicadores permiten medir, directa o indirectamente, el objetivo a ese nivel	1	5	
6. Análisis de posibles complementariedades y coincidencias con otros programas	Subtotal	Peso por Pregunta	Peso por Tema
6.1 ¿Con cuáles programas y en qué aspectos el programa evaluado podría tener complementariedad y/o coincidencias?	1	5	5
TOTAL	22	100	100

B) Evaluación por tema

Se presentan en seis apartados (cada uno por tema), las preguntas correspondientes con su respectiva calificación.

Algunas preguntas se subdividen en sub-preguntas que están igualmente calificadas de una forma proporcional y el total de estas corresponden o integran el 100% de la pregunta en cuestión y representan el 100% del tema.

Criterios generales para responder a las preguntas

Los seis apartados incluyen 22 preguntas específicas; que deberán ser respondidas mediante un esquema decimal de (0-1) sustentando con evidencia documental y haciendo explícitos los principales argumentos empleados en el análisis.

Formato de respuesta

- En el formato se encuentra la calificación en la primer columna (subtotal) esta no se debe modificar.
- En la segunda columna (avance) solo se debe calificar con la misma calificación anterior, en caso de que la respuesta sea positiva (que cumple-se deja), este resultado se marca, en caso negativo se borra.
- El alcance de cada pregunta corresponde a lo establecido en la Metodología de Marco Lógico, Matriz de Indicadores para Resultados y TR del CONEVAL con el criterio de calificación establecido por la Coordinación de Planeación y Evaluación.

C) Evaluación de Diseño de los Programas Presupuestarios

1. Características del programa

Con base en la identificación que la dependencia, entidad o el propio programa hayan realizado del problema y/o necesidad que se espera resolver con la ejecución del programa (Propósito y Fin), realizar un análisis que permita contestar las siguientes preguntas. Como se describe brevemente el programa con base en el siguiente formato.

Características generales del programa, mismo que contiene la información básica y relevante del programa, dicho formato deberá completarse y adjuntarse como anexo al informe de evaluación. En caso de ser necesario, se podrá incluir de manera concisa otra información sobre el programa que se considere relevante.

No.	I. Características del programa	Subtotal	Avance	Peso % Tema	Peso % Asignado	Resultado % Ponderado-Tema
1	Identificación del programa (nombre, siglas, dependencia y/o entidad coordinadora, año de inicio de operación, entre otros)	1		100	20	20
1.1	Problema o necesidad que pretende atender	0.125	0.125			
1.2	Objetivos estatales, y sectoriales a los que se vincula	0.125	0.125			
1.3	Descripción de los objetivos del programa, así como de los bienes y/o servicios que ofrece	0.125	0.125			
1.4	Identificación y cuantificación de la población potencial, objetivo y atendida	0.125	0.125			
1.5	Cobertura y mecanismos de focalización	0.125	0.125			
1.6	Presupuesto aprobado	0.125	0.125			
1.7	Principales metas de Fin, Propósito y Componentes	0.125	0.125			
1.8	Valoración del diseño del programa respecto a la atención del problema o necesidad	0.125	0.125			
	TOTAL	1	1	100	20	20

Instrucción (ejemplo) pregunta 1, consta de ocho sub-preguntas calificadas cada una con igual peso proporcional, en dado caso que se cumplieran cada una (corresponde a un sí), en la columna de avance se repetiría la misma calificación, en este ejemplo: si, se cumplieran las ocho sub-preguntas se cumpliría el 100% de las preguntas.

Dependiendo del número de preguntas sumando todas nos daría el resultado en porcentaje de avance del Tema.

NOTA: Este procedimiento sería cíclico para cada etapa.

2. Análisis de la justificación de la creación y del diseño del programa

No.	2. Análisis de la justificación de la creación y del diseño del programa	Subtotal	Avance	Peso % Tema	Peso % Asignado	Resultado % Ponderado-Tema
2.1	El problema o necesidad prioritaria que busca resolver el programa está identificado en un documento que cuenta con la siguiente información:	1		33.333	1	1
	2.1.1 El problema o necesidad se formula como un hecho negativo o como una situación que puede ser revertida	0.5	0.5			
	2.1.2 Se define la población que tiene el problema o necesidad	0.5	0.5			
2.2	Existe un diagnóstico del problema que atiende el programa que describa de manera específica:	1		33.3333	5	5
	2.2.1 Causas, efectos y características del problema	0.34	0.34			
	2.2.2 Cuantificación y características de la población que presenta el problema	0.33	0.33			
	2.2.3 Ubicación territorial de la población que presenta el problema	0.33	0.33			
2.3	¿Existe justificación teórica o empírica documentada que sustente el tipo de intervención que el programa lleva a cabo?	1	1	33.33	4	4
	TOTAL	3	3	100	10	10

3. Análisis de la contribución del Programa Presupuestario a los objetivos del Plan Estatal de Desarrollo 2010-2016 y los Programas Sectoriales, Estatales y Regionales

Con base en la identificación que la dependencia, entidad o el propio programa hayan realizado del problema y/o necesidad que se espera resolver con la ejecución del programa (Propósito y Fin), realizar un análisis que permita contestar las siguientes preguntas:

No.	3. Análisis de la contribución del Programa Presupuestario a los objetivos del Plan Estatal de Desarrollo 2010-2016 y los Programas Sectoriales, Estatales y Regionales	Subtotal	Avance	Peso % Tema	Peso % Asignado	Resultado % Ponderado-Tema
3.1	El Propósito del programa está vinculado con los objetivos del programa sectorial, especial o regional considerando que:	1		33.33	2	2
	3.1.1 Existen conceptos comunes entre el Propósito y los Objetivos del PED a los programas sectoriales especiales o regionales por ejemplo: población objetivo	0.5	0.5			
	3.1.2 El logro del Propósito aporta al cumplimiento de alguna(s) de la(s) meta(s) de alguno(s) de los objetivos del PED y de los programas sectoriales, especiales o regionales	0.5	0.5			
3.2	¿Con cuáles ejes temáticos y objetivos del PED 2010-2016 está vinculado el objetivo sectorial, especial o regional?	1	1	33.33	4	4
3.3	¿Existe un Sistema de Rendición de Cuentas y Transparencia para los funcionarios que administran los fondos públicos del programa?	1	1	33.33	4	4
	TOTAL	3	3	100	10	10



4. Población potencial, objetivo y beneficiarios

La población potencial corresponde a la población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica el programa y por ende pudiera ser elegible para su atención.

Se entenderá por población objetivo a aquella población que el programa tiene planeado o programado atender en un periodo dado de tiempo y que puede corresponder a la totalidad de la población potencial o a una parte de ella.

Tanto la población potencial, como la población objetivo pueden estar definidas en regiones, municipios, localidades, hogares y/o individuos, en su caso. La población potencial también puede estar constituida por organizaciones no gubernamentales, organizaciones ejidales, pequeñas y medianas empresas, entre otros, según corresponda a los objetivos del programa.

TÉRMINOS DE REFERENCIA PARA LA EVALUACIÓN DE DISEÑO DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS ESTATALES (TDR1)

No.	4. Análisis de la población potencial, objetivo y beneficiarios	Subtotal	Avance	Peso Tema %	Peso % Asignado	Resultado % Ponderado-Tema
4.1	La población potencial, está definida en documentos oficiales y/o en el diagnóstico del problema y cuentan con la siguiente información y características:	1		25	3	3
	4.1.1 Unidad de medida	0.25	0.25			
	4.1.2 Están cuantificadas	0.25	0.25			
	4.1.3 Metodología para su cuantificación	0.25	0.25			
	4.1.4 Fuentes de información	0.25	0.25			
4.2	La población objetivo, está definida en documentos oficiales y/o en el diagnóstico del problema y cuentan con la siguiente información y características:	1		25	4	4
	4.2.1 Unidad de medida	0.25	0.25			
	4.2.2 Están cuantificadas	0.25	0.25			
	4.2.3 Metodología para su cuantificación	0.25	0.25			
	4.2.4 Fuentes de información	0.25	0.25			
4.3	Existe información que permita conocer quiénes reciben los apoyos del programa (padrón de beneficiarios) que:	1		25	4	4
	4.3.1 Incluya las características de los beneficiarios establecidas en su documento normativo	0.25	0.25			
	4.3.2 Incluya el tipo de apoyo otorgado	0.25	0.25			
	4.3.3 Esté sistematizada.	0.25	0.25			
	4.3.4 Cuento con mecanismos documentados para su depuración y actualización	0.25	0.25			
4.4	Si el programa recolecta información socioeconómica de sus beneficiarios, explique el procedimiento para llevarlo a cabo, las variables que mide y la temporalidad de las mediciones	1	1	25	4	4
	TOTAL	4	4	100	15	15



5. Evaluación y análisis de la Matriz de Indicadores para Resultados

En términos de diseño, la institución evaluadora deberá analizar cómo operan las relaciones de causa-efecto entre los distintos ámbitos de acción del programa.

En caso de que el programa no tenga elaborada la MIR, la dependencia o entidad deberá construirla con base a la metodología para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados de los programas presupuestarios estatales de la Administración Pública y considerar los objetivos estatales, estrategias y prioridades contenidas en el Plan Estatal de Desarrollo 2010-2016, Programas Sectoriales, Especiales y Regionales así como los objetivos estratégicos de la dependencia y entidad.

5.1 De la lógica vertical de la Matriz de Indicadores para Resultados

La lógica vertical de la MIR permite verificar la relación causa-efecto directa que existe entre los diferentes niveles de la matriz (resumen narrativo). Se analiza de abajo hacia arriba.

TÉRMINOS DE REFERENCIA PARA LA EVALUACIÓN DE DISEÑO DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS ESTATALES (TDR1)

No.	5.1 De la lógica vertical de la Matriz de Indicadores para Resultados	Subtotal	Avance	Peso % Tema	Peso % Asignado	Resultado % Ponderado-Tema
5.1.1	Para cada uno de los Componentes de la MIR del programa existe una o un grupo de Actividades que:	1		20	4	4
	5.1.1.1 Están claramente especificadas, es decir, no existe ambigüedad en su redacción	0.25	0.25			
	5.1.1.2 Están ordenadas de manera cronológica	0.25	0.25			
	5.1.1.3 Son necesarias, es decir, ninguna de las Actividades es prescindible para producir los Componentes	0.25	0.25			
	5.1.1.4 Su realización genera junto con los supuestos en ese nivel de objetivos los Componentes	0.25	0.25			
5.1.2	Los Componentes señalados en la MIR cumplen con las siguientes características:	1		20	4	4
	5.1.2.1 Son los bienes o servicios que produce el programa	0.25	0.25			
	5.1.2.2 Están redactados como resultados logrados, por ejemplo becas entregadas	0.25	0.25			
	5.1.2.3 Son necesarios, es decir, ninguno de los Componentes es prescindible para producir el Propósito	0.25	0.25			
	5.1.2.4 Su realización genera junto con los supuestos en ese nivel de objetivos el Propósito	0.25	0.25			
5.1.3	El Propósito de la MIR cuenta con las siguientes características:	1		20	4	4
	5.1.3.1 Su realización genera o contribuye junto con los supuestos en ese nivel de objetivos del Fin	0.2	0.2			
	5.1.3.2 Su logro no está controlado por los responsables del programa	0.2	0.2			
	5.1.3.3 Es único, es decir, incluye un solo objetivo	0.2	0.2			

TÉRMINOS DE REFERENCIA PARA LA EVALUACIÓN DE DISEÑO DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS ESTATALES (TDR1)

	5.1.3.4 Está redactado como una situación alcanzada, por ejemplo: morbilidad en la localidad reducida	0.2	0.2			
	5.1.3.5 Incluye la población objetivo	0.2	0.2			
5.1.4	El Fin de la MIR cuenta con las siguientes características:	1		20	4	4
	5.1.4.1 Está claramente especificado, es decir, no existe ambigüedad en su redacción	0.2	0.2			
	5.1.4.2 Es un objetivo superior al que el programa contribuye, es decir, no se espera que la ejecución del programa sea suficiente para alcanzar el Fin	0.2	0.2			
	5.1.4.3 Su logro no está controlado por los responsables del programa	0.2	0.2			
	5.1.4.4 Es único, es decir, incluye un solo objetivo	0.2	0.2			
	5.1.4.5 Está vinculado con objetivos estratégicos de la dependencia o del programa sectorial	0.2	0.2			
5.1.5	¿En el documento normativo (ROP), del programa es posible identificar el resumen narrativo de la MIR (Fin, Propósito, Componentes y Actividades)?	1	1	20	4	4
	TOTAL	5	5	100	20	20

TÉRMINOS DE REFERENCIA PARA LA EVALUACIÓN DE DISEÑO DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS ESTATALES (TDR1)

5.2 De la lógica horizontal de la Matriz de Indicadores para Resultados

Si el programa está bien diseñado, se pueden examinar las relaciones causa-efecto, analizando la lógica horizontal de la MIR, de derecha a izquierda. Se resume en los siguientes puntos:

No.	5.2 De la lógica horizontal de la Matriz de Indicadores para resultados	Subtotal	Avance	Peso % Tema	Peso % Asignado	Resultado % Ponderado-Tema
5.2.1	En cada uno de los niveles de objetivos de la MIR del programa (Fin, Propósito, Componentes y Actividades) existen indicadores para medir el desempeño del programa con las siguientes características:	1		20	1	1
	5.2.1.1 Claros	0.2	0.2			
	5.2.1.2 Relevantes	0.2	0.2			
	5.2.1.3 Económicos	0.2	0.2			
	5.2.1.4 Monitoreables	0.2	0.2			
	5.2.1.5 Adecuados	0.2	0.2			
5.2.2	Las Fichas Técnicas de los indicadores del programa cuentan con la siguiente información:	1		20	5	5
	5.2.2.1 Nombre	0.15	0.15			
	5.2.2.2 Definición	0.15	0.15			
	5.2.2.3 Método de cálculo	0.15	0.15			
	5.2.2.4 Unidad de Medida	0.1	0.1			
	5.2.2.5 Frecuencia de Medición	0.15	0.15			
	5.2.2.6 Línea base	0.1	0.1			
	5.2.2.7 Metas	0.1	0.1			
	5.2.2.8 Comportamiento del indicador (ascendente, descendente, regular o nominal)	0.1	0.1			
5.2.3	Las metas de los indicadores de la MIR del programa tienen las siguientes características:	1		20	4	4
	5.2.3.1 Cuentan con unidad de medida	0.34	0.34			

TÉRMINOS DE REFERENCIA PARA LA EVALUACIÓN DE DISEÑO DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS ESTATALES (TDR1)

	5.2.3.2 Están orientadas a impulsar el desempeño, es decir, no son laxas	0.33	0.33			
	5.2.3.3 Son factibles de alcanzar considerando los plazos y los recursos humanos y financieros con los que cuenta el programa	0.33	0.33			
5.2.4	Cuántos de los indicadores incluidos en la MIR tienen especificados medios de verificación con las siguientes características:	1		20	5	5
	5.2.4.1 Oficiales o institucionales	0.25	0.25			
	5.2.4.2 Con un nombre que permita identificarlos	0.25	0.25			
	5.2.4.3 Permiten reproducir el cálculo del indicador	0.25	0.25			
	5.2.4.4 Públicos, accesibles a cualquier persona	0.25	0.25			
5.2.5	Considerando el conjunto Objetivo-Indicadores-Medios de verificación. Es decir, cada renglón de la MIR del programa es posible identificar si los indicadores permiten medir, directa o indirectamente, el objetivo a ese nivel	1	1	20	5	5
	Subtotal	5	5	100	20	20
	TOTAL MIR	10	10	100	40	40

6. Posibles coincidencias, complementariedades o duplicidades de acciones con otros programas estatales

No.	6. Análisis de posibles complementariedades y coincidencias con otros programas estatales	Subtotal	Avance	Peso % Tema	Peso %-Asignado	Resultado % Ponderado-Tema
6.1	¿Con cuáles programas y en qué aspectos el programa evaluado podría tener complementariedad y/o coincidencias?	1	1	100	5	5
	TOTAL	1	1	100	5	5

TÉRMINOS DE REFERENCIA PARA LA EVALUACIÓN DE DISEÑO DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS ESTATALES (TDR1)

III. RESUMEN TOTAL DE LAS ETAPAS

Se realizará una valoración general del programa utilizando las respuestas que integran cada uno de los apartados; con esta información se dispondrá del grado de avance por tema del 1% al 100%.

Resumen Final del Total de las Etapas	Subtotal	Avance	Peso Tema	% Peso Asignado	Resultado Ponderado-Tema	%
1. Características del programa	1	1	100	20	20	
2. Análisis de la Justificación de la creación y del diseño del programa	3	3	100	10	10	
3. Análisis de la contribución a los objetivos del Plan Estatal de Desarrollo 2010-2016 y a los Programas Sectoriales, Estatales y Regionales	3	3	100	10	10	
4. Análisis de la población potencial, objetivo y beneficiarios	4	4	100	15	15	
5. Evaluación y Análisis de la Matriz de Indicadores para Resultados	10	10	100	40	40	
5.1 De la lógica horizontal de la Matriz de Indicadores para Resultados	5	5	100	20	20	
5.2 De la lógica vertical de la Matriz de Indicadores para Resultados	5	5	100	20	20	
6. Análisis de posibles complementariedades y coincidencias con otros programas	1	1	100	5	5	
TOTAL	22	22	100	100	100	

TÉRMINOS DE REFERENCIA PARA LA EVALUACIÓN DE DISEÑO DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS ESTATALES (TDR1)

En esta etapa se determinará un promedio de los seis temas o en su caso un análisis horizontal; relacionando el total de preguntas, respecto al avance en porcentaje del programa.

A) Análisis de Fortalezas, Oportunidades, Debilidades o Amenazas (FODA)

Se realizará un resumen de conclusiones por cada una de las seis etapas y por el total del programa, indicando Análisis de fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas.

El evaluador deberá identificar las fortalezas y oportunidades, debilidades y amenazas, a las que conduce su análisis, con base en el formato proporcionado por la Coordinación de Planeación y Evaluación. En dicho formato deberá establecer en forma concisa cada fortaleza y oportunidad, o en su caso debilidad y amenaza, incluyendo la evidencia que la sustenta e indicando la fuente del análisis, así como la página y el párrafo del documento final en donde se encuentra el desarrollo de la idea. Cada fortaleza y oportunidad, o en su caso debilidad y amenaza, deberá estar ordenada de acuerdo a su relevancia, donde la primera será de mayor importancia con respecto a la segunda y así sucesivamente.

Por cada debilidad o amenaza se deberá establecer al menos una recomendación precisa que ayude a solventar el reto o problema que fue identificado. Es importante que las recomendaciones estén cuidadosamente analizadas para garantizar su viabilidad y efectividad.

Si se incorpora una recomendación que trasciende las atribuciones del programa, se debe señalar claramente si su implementación corresponde a la dependencia y/o entidad responsable del programa o a otras instituciones públicas. Asimismo,

TÉRMINOS DE REFERENCIA PARA LA EVALUACIÓN DE DISEÑO DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS ESTATALES (TDR1)

se debe indicar si la implementación requiere de cambios normativos y/o legales o recursos adicionales.

Es necesario mencionar que todas las recomendaciones deberán estar ligadas al menos a una debilidad o amenaza, es decir, se pretende no generar recomendaciones generales, sino específicas para cada reto o problema (debilidad o amenaza) detectado en la evaluación.

Análisis FODA			
No.	Tema	Fortalezas y Oportunidad	Debilidad o Amenaza
1	Características del programa		
2	Análisis de la Justificación de la creación y del diseño del programa		
3	Análisis de la contribución del programa a los objetivos del Plan Estatal de Desarrollo 2010-2016 y a los Programas Sectoriales, Especiales y Regionales		
4	Análisis de la Población potencial, objetivo y beneficiarios		
5	Evaluación y análisis de la Matriz de Indicadores para Resultados		
6	Análisis de posibles complementariedades y coincidencias con otros programas		

Clave	Programa Presupuestario	Fortalezas y Oportunidad	Debilidad o Amenaza
	Nombre del Programa Presupuestario sujeto a Evaluación		

IV. VALORACIÓN FINAL

El resultado final será presentado por tema y por programa presupuestario; asimismo el valor asignado por el total del programa se calificará con los siguientes cinco rangos en porcentaje de menor a mayor, con objeto de efectuar las conclusiones al respecto.

El rango es modificable de acuerdo al análisis de la Coordinación de Planeación y Evaluación.

Calificación por tema y total del programa	
Rango en Porcentaje	Calificación
0 - 50	Replantear
51 - 65	Inadecuado
66 - 80	Adecuado
81 - 90	Bien
91 - 100	Excelente

V. ANÁLISIS DE MEJORA DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Como complemento a la evaluación se efectuará un análisis de mejora de la Matriz de Indicadores para Resultados del programa presupuestario. En el cual se harán sugerencias o se incorporarán los cambios que resuelvan las deficiencias encontradas en cada una de elementos verticales y horizontales que integran la MIR.

En el caso de los indicadores se realizará un análisis cuantitativo de su grado avance respecto al presupuesto ejercido.

Análisis de Mejoras del Programa Presupuestario							
	Resumen Narrativo	Meta	Avance del Indicador	Medios de Verificación	Supuestos	Justificación (No Cumple)	Propuestas de Diseño y Mejoras
FIN							
PROPOSITO							
C1							
C2							
C3							
C4							
C5							
A1.1							
A1.2							
A 2.1							
A 2.2							
A 3.1							
A 3.2							
A 4.1							
A 4.2							
A5.1							
A5.2							
Análisis del Presupuesto del Programa:							
Programado:			Modificado:			Real:	

NOTA: Se deberá ajustar al tamaño de cada Programa Presupuestario-MIR

VI. PRODUCTOS Y PLAZOS DE ENTREGA

Los resultados de estas evaluaciones se entregarán a los actores involucrados en el proceso de mejora de los programas públicos estatales; para que a su vez las observaciones se incorporen al proceso presupuestario y a la normatividad interna, y se cumpla con las reglas de operación, con la intención de hacer uso eficiente de los recursos.

Reporte de la evaluación: se realizará por programa presupuestario, el cual será conciso y puntual, integrando al menos los siguientes rubros:

- Nombre del Programa
- Dependencia o entidad responsable
- Datos del evaluador
- Los formatos de cálculo en Excel, (La cuantificación con porcentajes y el análisis de mejoras del programa en base a la matriz de indicadores)
- Fecha de Elaboración

Fecha de entrega: Las entregas se harán con base en el Programa Anual de Evaluación, emitido por la Coordinación de Planeación y Evaluación.

Especificaciones: Los informes deberán estar redactados en letra Arial 12, interlineado 1.5 líneas, y márgenes de 2 cm por cada lado.

La consecución de la implementación de la evaluación realizada, será con los siguientes trabajos.

- Informe final de sugerencias y recomendaciones que elaborará la Coordinación de Planeación y Evaluación.
- Plan de trabajo para dar seguimiento a los resultados de las evaluaciones; este se elaborará en Coordinación con las dependencias o entidades responsables de cada programa presupuestario.